

OBRAZEC ZA PRIPRAVO POROČILA O SAMOEVALVACIJI, 2. letnik

Temeljni cilj poskusa je posodobiti gimnazijski program z uvedbo novih programskih elementov. Namen samoevalvacije je, da s temeljitim in sistematičnim notranjim spremljanjem uvedenih programskih elementov ugotovite in dokumentirate dobre in slabe strani uvedenih novosti ter na tej podlagi predlagate spremembe in dopolnitve. Samoevalvacija je zastavljena tako, da vseskozi zasleduje uresničevanje na začetku postavljenih ciljev poskusa. To pomeni, da cilje zasledujete vsa širi leta, vendar vsako leto uresničite le določeno etapo posameznega cilja z namenom, da ob koncu projekta dokumentirano pojasnite, v kakšni meri in kako so bili doseženi načrtovani cilji poskusa.

V poglavju Cilji poskusa so zapisani cilji in kazalniki poskusa, kot jih je sprejel Strokovni svet RS za splošno izobraževanje in vam predstavljajo okvir za lažjo umestitev vaših ciljev, ki jim sledite v tem poskusu

Obrazce za poročilo šole vam prilagamo v nadaljevanju besedila. Poročilo mora biti narejeno za vsak programski element (nivojskost, fleksibilnost organizacije pouka, drugačne oblike usvajanja in vrednotenja znanja), ki ga izvajate na vaši šoli v tem šolskem letu. Pri tem je pomembno, da določite področja, ki jih boste spremljali (npr. za element oblike nivojskosti – kriteriji izbora dijakov, ki obiskujejo višjo raven, metode dela v skupini dijakov višje ravni itd.).

CILJI POSKUSA

Cilji in kazalniki poskusa so naslednji:

Št.	Cilji	Kazalniki
1.	Ugotoviti, ali in kako možnost izbire (nivoji zahtevnosti, izbirni predmeti in novi izbirni predmeti) vpliva na razvoj večje odgovornosti dijakov za lastno znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • prisotnost pri pouku • motivacija za šolsko delo • učni uspeh pri teh predmetih • dosežki na maturi pri teh predmetih • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov
2.	Ugotoviti učinek različnih izvedb predmetnika in fleksibilne organizacije pouka na znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • učni uspeh • dosežki na maturi • zadovoljstvo dijakov in učiteljev
3.	Ugotoviti učinkovitost organizacije življenja in dela šole.	<ul style="list-style-type: none"> • zadovoljstvo dijakov in učiteljev • sodelovanje staršev
4.	Vpliv različnih oblik in načinov usvajanja in vrednotenja znanja na motivacijo, učno uspešnost ter odgovornost za učenje.	<ul style="list-style-type: none"> • kakovost raziskovalnih nalog in drugih izdelkov • motiviranost za učenje • učni uspeh • zadovoljstvo učiteljev

POROČILO O SAMOEVALVACIJI POSKUSA »PREVERJANJE NEKATERIH ELEMENTOV GIMNAZIJSKEGA PROGRAMA« ZA ŠOLSKO LETO 2011/2012, 2. letnik

Šola:

1. IZBRANI PROGRAMSKI ELEMENTI IN PODROČJA SPREMLJANJA

Izbrani programski elementi	Področja spremljanja
NIVOJSKOST	Učna uspešnost
	Prisotnost

2. CILJI POSKUSA ŠOLE (ZA ČAS TRAJANJA POSKUSA)

Št.	Cilji	Kazalniki
	Ugotoviti, ali in kako možnost izbire (nivoji zahtevnosti) vpliva na razvoj večje odgovornosti dijakov za lastno znanje.	<ul style="list-style-type: none"> • prisotnost pri pouku • učni uspeh pri teh predmetih • dosežki na maturi pri teh predmetih • zadovoljstvo dijakov z možnostjo uresničevanja svojih interesov
	Doseganje najmanj enakih standardov znanja kot doslej. Optimalen napredek vsakega dijaka glede na sposobnosti	<ul style="list-style-type: none"> • prisotnost pri pouku • motivacija za učenje • zadovoljstvo učencev • zadovoljstvo učiteljev • število narejenih domačih nalog • ocene

3. ETAPNI CILJI V ŠOLSKEM LETU 2011/2012

CILJI 1

Št.	Etapni cilji	Kazalniki
	Optimalen napredek vsakega dijaka glede na sposobnosti, opredeliti nivojskost v učnem načrtu	<ul style="list-style-type: none"> • učni uspeh • zadovoljstvo učencev • zadovoljstvo učiteljev

CILJI 2

Št.	Etapni cilji	Kazalniki

	Razvijati večjo odgovornost za lasten napredek	<ul style="list-style-type: none"> • prisotnost pri pouku • število narejenih domačih nalog • ocene

4.0. METODE DELA (opis uporabljenih metod za vsak cilj posebej)

. Opišite, katere podatke ste zbrali, na kakšen način, kdo je bil vključen in kako ste podatke ovrednotili, da ste lahko odgovorili na zastavljene etapne cilje.

Pred začetkom šolskega leta smo v aktivu MAT v letni pripravi opredelili vsebinske razlike med nivojema in dijake tudi seznanili z razlikami. Pri obravnavi učnih tem je najbolj opazna razlika med nivojema v doseganju različnih taksonomskih ravni. Tudi pisne naloge sestavljamo timsko in posebno pozornost namenimo taksonomiji. Na januarskem sestanku s starši so le-ti izrazili zadovoljstvo, da dijaki dosegajo učne cilje glede na svoj interes, sposobnosti, da je na osnovnem nivoju MAT več časa namenjenega utrjevanju temeljnih vsebin in da dijaki dosegajo lepe rezultate (ocene). V anketnem vprašalniku je očitno veliko zadovoljstvo dijakov s tem, da se v manjših skupinah učitelj lahko močno posveti posamezniku in mu nudi ustrezno podporo. Med šolskim letom ni bilo prehodov med nivoji pri MAT. V prejšnjih letih je bil viden padec ocen v drugem letniku (glede na ocene v prvem letniku), letos pa ima 38 dijakov enako oceno kot lani, 6 jih ima višjo in 5 nižjo. Nezdostnih ocen je 5 (pred popravnimi izpiti).

Večja odgovornost do znanja ni vezana le na nivojskost, ampak tudi na alternativne oblike usvajanja znanja. Posamezni dijaki so ne glede na nivoje preveč odsotni (tudi pri drugih predmetih) in posamezniki tudi ne izpolnjujejo vseh obveznosti (npr. ne pišejo domačih nalog). So pa posamezniki, ki uspešno gradijo svoje znanje in vidno napredujejo (širina znanja, pisanje domačih nalog, aktivnost pri pouku).

Pri angleškem jeziku je največ razlik v hitrosti usvajanja snovi, še posebej težjih slovničnih struktur, kjer na osnovni ravni več časa namenimo ponavljanju in nalogam, ki niso zelo zahtevne. Na višji ravni pa ne namenimo toliko pozornosti ponavljanju kot uporabi novih slovničnih struktur v naravnem jeziku. Zato več uporabljamo avdio in video gradivo. Kontrolne naloge se razlikujejo v približno polovici nalog.

Starši niso izražali nezadovoljstva, vendar je do nezadovoljstva prišlo ob koncu šolskega leta, saj so se nekateri dijaki zanašali na izključno talent in tako pridobili nekaj slabših ocen. Kljub temu se zaključene ocene niso bistveno razlikovale od ocen v prvem letniku. Med šolskim letom so bili štirje prehodi iz višje v osnovno raven. Ocene so primerljive z ocenami dijakov v lanskem drugem letniku. V drugem letniku nezadostnih ocen ni bilo. Delo v manjših skupinah zagotovo pomeni tudi razvoj odgovornosti, saj ni skrivanja za drugimi dijaki.

5.0. UGOTOVITVE IN INTERPRETACIJA (po posameznih etapnih ciljih)

Dobro smo opredelili vsebinske razlike med nivojema in uspelo nam je učinkovito sestaviti pisna ocenjevanja. Z ocenami smo bili zadovoljni dijaki in učitelji. V skupini OR so dijaki včasih preveč pasivni. Učitelji mislimo, da bi potrebovali vzpodbude boljših dijakov (nivojskost tega pač ne omogoča). Sami dijaki tega (v razgovorih) ne pogrešajo. Tudi med dijaki višje ravni so še vedno opazne razlike – nekateri bi radi dosegali še več, nekaterim grede zadeve prehitro, drugim prepočasi, tako da je še vedno potrebna individualizacija. Nekateri imajo visoke ambicije (želje po visokih ocenah), a nizko pripravljenost za delo.

Tudi pri angleščini večkrat zasledimo problem pasivnih dijakov, vendar menimo da največ pridobijo dijaki s slabšimi učnimi sposobnostmi, ki imajo večjo pozornost učitelja in takojšnjo pomoč.

Primerjava izostankov ne pokaže, da bi delitev po nivojih vplivala na manjšo prisotnost dijakov pri pouku, pri matematiki opazimo celo povečanje. Primerjali smo tudi relativni delež ur prisotnosti pri pouku po dijakih. V obeh oddelkih smo ugotovili, da je pri matematiki malce boljša prisotnost od povprečne prisotnosti pri pouku, pri angleščini pa malce slabša. Glede na to, da gre za zelo majhen vzorec, ne moremo sklepati, da je nivojskost povečala ali zmanjšala prisotnost. Za sklepanje o tem, bi bilo potrebno analizirati večji vzorec, morda vključiti še primerjavo s prvim letnikom, zagotovo pa stanje spremljati v daljšem časovnem obdobju in skozi več generacij, da odpravimo morebiten vpliv posebnosti obravnavane populacije. Na tako majhnem vzorcu tudi primerjava s kontrolno skupino ne bi dala nekih zanesljivih podatkov. Glede na to, da je vsaj matematika predmet, ki sodi med večini manj priljubljene, je večji delež prisotnosti od povprečja razveseljiv.

Dodali bi še, da je med 49 dijaki v vzorcu kar 6 takšnih, ki so bili pri pouku prisotni manj kot 90 % vseh ur, eden celo le 77 %. Razlogi so različni, od udeležbe na šolskih in obšolskih dejavnosti, do dolgotrajne bolezni.

6. SKLEPNA OCENA UGOTOVITEV

Ocenjujemo, da delitev na nivoje prinaša pričakovane učinke (ocene, prisotnost pri pouku, zadovoljstvo učencev in učiteljev)

7. PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE STANJA

V naslednjem letu bi bolj načrtno spremljali metode dela v posameznih skupinah. Določene aktivnost pri ANG izpeljati v mešanih skupinah – tudi ustno spraševanje.

Poročilo pripravili: Majda Škrinar-Majdič, Mateja Štrovs, Jelena Keršnik